

## **Формирование культуры личности через сотворчество педагога и студента.**

*Формирование культуры личности через сотворчество педагога и студента. // Научно-методический журнал «Педагогическое образование и наука», № 11. - 2009. С. 14-17*

Annotation of the article by E.N. Borisova *Co-authorship of a teacher and students in the cultural contest.*

The article deals with the question of development of the co-authorship of a university teacher and students which benefits to creative changes in their individuality, activity and social interaction in the modern multicultural world. The co-authorship of a university teacher and students at this stage of the world civilization acts to form a “metacultural individuality” of a creative, psychological, intellectual flexibility and mobility, who is able to change the habitual conduct and perception of the world, to participate in a fruitful cultural and intercultural dialogue, to use adequate ways of transferring knowledge and cultural experience.

### Key-words:

Culture (of a individuality, activity, social interaction)

Cultural and intercultural dialogue

Metacultural individuality

A creation product

Co-authorship

Creative, psychological, intellectual flexibility and mobility

Transferring of cultural experience

Современное общество живет в век постоянно растущих и усложняющихся знаний, а значит, образование, профессиональные навыки играют все большую роль в жизни человека. Однако, этих факторов недостаточно, чтобы создать, говоря словами крупнейшего русского ученого Д.С. Лихачева, «человека творческого, созидателя нового, и нравственно отвечающего за все, что будет создаваться» (8, с. 299). В связи с этим, одной из главных задач, поставленных обществом перед высшей школой, является воспитание «человека культуры» - культуры умственной, нравственной, художественной. Культура, считал Д.С. Лихачев, «это огромное, целостное явление, которое делает людей, населяющих определенное пространство, из простого населения народом, нацией» (8, с.94). Известнейший отечественный философ, лингвист Ю. М. Лотман, называя культуру «экологией человеческого общества», еще в восьмидесятых годах XX века выражал озабоченность, что быстрое развитие науки и техники может вызывать регресс культуры (9, с. 470-471). Именно «человек культуры», который, согласно российскому философу В.С. Библеру, должен быть способен работать со знаниями, с разными типами мышления, с идеалами различных культур, может служить противовесом «самоотчужденной личности» (Э. Фромм), «одномерному человеку» (Г. Маркузе). Формирование человека культуры требует формирования нового сознания, нового понимания своего места в обществе и мире. Эти цели реализуются в культуротворческой парадигме профессионального образования, в которой поле культуры человечества преломляет в знание объективированные продукты творчества. Объективированным продуктом творчества является «любое произведение искусства, науки или ремесла, которое выходит из субъективного пространства личности творца и уходит в мир культуры, становясь для

других источником образования» (5, с.50). В человеческой культуре объективация и преломление (факторами времени, идеологией государства, интерпретацией переводчиков, создателей пособий, программ, языковыми нормами, преподавателями, самими студентами) происходят постоянно. Поскольку каждому последующему поколению приходится познавать больше, чем предыдущему, объективированные продукты творчества естественным образом подвергаются процессам «сжатия» (убирание лишнего) и «выкристаллизации» (отбор первостепенного). Важнейшими задачами педагога, на наш взгляд, является дифференциация и интеграция знаниевых продуктов творчества и обучение студентов умению пользоваться накопленным. Образовательный процесс – это «формирование идей и человека, его знаниево-духовного облика» (5, с.76). Таким образом, через «объективированный продукт творчества» педагог призван создавать «продукт» собственного творчества, важнейшим из которых является личность студента. Отсутствие у педагога времени или желания постоянно повышать свой интеллектуальный и культурный уровень, творчески реализовывать свой потенциал, нередко негативно отражается на общей культуре студентов. Мы разделяем точку зрения И.А. Зимней, рассматривающей общую культуру в шести направлениях трех глобальных планов: личности (культура отношения и культура саморегуляции), деятельности (культура интеллектуальной деятельности и культура предметной деятельности) и социального взаимодействия с другими людьми (культура поведения и культура общения) (6). От знаниевого и педагогического творчества педагога, его гибкости мышления, системы ценностей, позитивности «Я-концепции», коммуникативной культуры зависит, насколько успешно студенты будут учиться в вузе, т.к. период вузовского образования является периодом активной социализации личности, утверждения её «самости» (самоутверждения, самоактуализации, самооценки). От способностей и творческого потенциала педагога зависит то, насколько адекватно трансформируемое и транслируемое знание воспринимается обучающимися. «Педагог стоит между всей суммой знаний и формирующимися личностями. И студенты... постигают творчество именно педагога, а не Платона или Аристотеля: эти творцы попадают к ним преломленными через призму педагога» (5, с.56). Таким образом, образовательный процесс в высшей школе требует помещения в специально организованный культурный контекст, непосредственно представляющий ту или иную сферу творческого бытия (3, с.321). Это обстоятельство влечет за собой смещение фокуса от линейной логики «передача - усвоение» к сложным коммуникативным структурам, формирующим творческое мышление. Выдающийся русский философ Н. А. Бердяев писал: «В состоянии пассивности перед необходимостью можно познать лишь эволюцию в мире; в состоянии активном и прорывающимся к свободе можно познать творческое развитие в мире» (2, с. 148). Отношение между педагогом и студентами в культуротворческой парадигме образования строится на уровне логики «сотворчества понимающих» (М.М. Бахтин). Понимание, по Бахтину, активно и носит творческий характер. «Понимающий не должен исключать возможности изменения или даже отказа от своих уже готовых точек зрения и позиций. В акте понимания... происходит взаимное изменение и обогащение» (1, с. 346-347). Благодаря сотворчеству педагога и студентов, выражаясь словами

крупнейшего российского психолога Л.С. Выготского, «жизнь раскрывается как система творчества, постоянного напряжения и преодоления, постоянного комбинирования и создания новых форм поведения» (4, с. 398). Однако любое творчество теряет свое значение без «сотворчества воспринимающего» (Д.С. Лихачев), являющегося связующим звеном между творцом (создателем определенного текста – композитором, художником, ученым, педагогом) и тем, кому предназначено его творчество, т.е. получателем информации. Всегда существует «нечто», что «дорабатывается, домысливается в восприятии зрителя, слушателя, читателя...» (8, с. 96). У каждого педагога и студента собственная внутренняя модель внешнего мира. Их сотворчество представляет собой создание новой реальности, которая сопровождается материализацией их духовной сущности. «Внутри себя творят все: о чем-то мечтают, что-то решают и т.д. Однако завершить творчество, создать что-либо в оформленном виде удается единицам. Это преобразование внутреннего духовного потенциала в осязаемую уже внешними чувствами форму и есть процесс не просто творчества, а сотворения» (5, с. 138). Материализацией личности педагога являются, в первую очередь, его ученики. Отсюда важность аксиологической составляющей сотворчества, благодаря которой происходит преобразование себя не только студентом, но и педагогом в трех ценностных направлениях в контексте культуры: личности (самопознание, саморазвитие), деятельности (достижение результатов, социальная значимость), социального взаимодействия с другими людьми (способность к диалогу, сопереживание, толерантность). Данные преобразования возможны лишь в том случае, если педагог в течение всей своей профессиональной деятельности не старается следовать однажды сформированной модели мышления. Гибкость внутренней модели позволяет доносить знания до более молодого поколения, руководствуясь духом времени, помогает перерабатывать отечественный культурный опыт и опыт других культур и транслировать его с учетом современных культурных особенностей общества и моделей мышления студентов (способов познания мира и его осмысления). Особую актуальность реализация культуротворческих задач образовательного процесса приобретает в современном поликультурном мире, ориентированном на межкультурное общение, в том числе, иноязычное. В связи с этим, педагог сталкивается с необходимостью интерпретации «объективированного продукта неединожды чужого творчества» для создания «продукта» собственного творчества. Сотворчество педагога и студентов на современном этапе цивилизации способствует их превращению в «метакультурную индивидуальность» (Э. Тоффлер), проявляющую способность к изменениям в сложившихся матрицах поведения и привычном восприятии мира, развивающуюся путем интегрирования в свою культуру и чужие культуры, участия в продуктивном культурном и межкультурном диалоге. Данное сотворчество способствует гармонизации личности педагога и студента в обществе, трансформации в котором обусловлены не только научно-техническим и материальным прогрессом, но и «изменением ценностных ориентаций личности, настроенной на творчество, развитие и самосовершенствование» (7, с. 26). В ином случае, современная культура, предполагающая высокую творческую активность, быстрое освоение нового, психологическую и интеллектуальную

гибкость и подвижность, еще в течение длительного времени будет оставаться уделом не всего общества, а лишь наиболее образованной и лабильной его части.

#### Библиография.

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества / Сост. С.Г. Бочаров; Текст подгот. Г.С. Бернштейн и Л.В. Дерюгина; Примеч. С.С. Аверинцева и С.Г. Бочарова. – М.: Искусство, 1979. – 424 с.
2. Бердяев, Н.А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека / Николай Бердяев. – М.: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. – 668, [4] с.
3. Бермус А.Г. Модернизация образования: философия, политика, культура: Научная монография / А.Г. Бермус. – М.: «Канон+») РООИ «Реабилитация», 2008. – 384 с.
4. Выготский, Л.С. Педагогическая психология / Лев Выготский; под. ред. В.В. Давыдова. - М.: АСТ: Астрель: Хранитель, 2008. – 671 с.
5. Дронова Т.А. Формирование интегрально-креативного стиля мышления будущих педагогов в образовательной среде вуза: Монография / Т.А. Дронова. – 2-е изд., стер. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2008. – 368 с.
6. Зимняя И.А. Общая культура и социально-профессиональная компетентность человека. <http://www.eidos.ru/journal/2006/0504.htm>
7. Косина А.В. Национальная культура – этническая культура – массовая культура: «Баланс интересов» в современном обществе. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 216 с.
8. Лихачев Д.С. Избранное: Мысли о жизни, истории, культуре/ Составление, подготовка текста и вступительная статья Д.Н. Бакуна. – М.: Российский Фонд Культуры, 2006. – 336 с.
9. Лотман Ю.М. Воспитание души. – Санкт-Петербург: «Искусство-СПБ», 2005. – 624 с.

